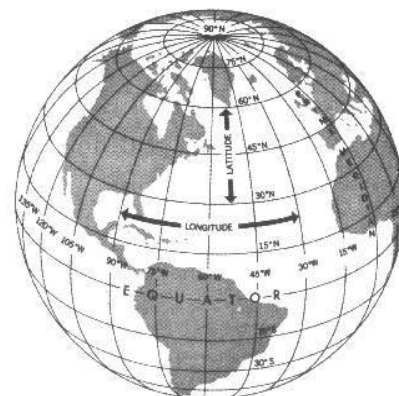


Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко  
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ



# ЭССЕ

на тему: «Возможен ли мир без войны»



*Выполнила:*

студентка III курса  
отделения МО группы I  
Ильченко Н. Г.

Киев – 2007

## План:

I. Вступление

II. О причинах войны

III. Угроза Третьей мировой

IV. Выводы

## *Вступление*

“Peace brings riches; riches bring pride; pride brings anger; anger brings war; war brings poverty; poverty brings humanity; humanity brings peace; peace, as I have said, brings riches, and so the world’s affairs go round.”

*Luigi da Porto*

Война разрушает города и страны; война приносит за собой материальные убытки; война порождает эпидемии, забирает многочисленные жизни. И вроде, человечество осознает все эти последствия, но войны не прекращаются.

Издавна человечество воевало: то за территорию, как богатую на природные ресурсы (которые необходимы для выживания); то за территорию, как землю, которая давала выход к выгодным торговым путям; то за территорию, как сырьевой придаток и рынок сбыта. Причины войн были разными, но война в том или ином виде существовала всегда, всегда наблюдалось противостояние и борьба разных стран.

И сегодня, ядерное оружие в руках США, РФ, Франции, Китая, Индии, Израиля и Пакистана это залог стабильности в мире или это бомба замедленного действия и новая угроза для мира? А иное оружие массового уничтожения в руках еще большего количества стран?

Неужели можно говорить, что вдруг настанет такое время, и войны во всем мире прекратятся? И будут люди жить в гармонии, решая все конфликты мирным путем, без применения силы? Но при каких тогда условиях возможно достичь искоренения войны?

Возможно ли это в скором будущем? Мир без войны это реальность или утопия?

## Причины

Чтобы понять возможно ли существование мира без какого-либо явления необходимо понять причины его возникновения; и лишь устранение этих причин сделает возможным искоренение и самого явления.

Причины возникновения войн, да и вообще насилия в мире, можно подразделить на два уровня: человек, государство и глобальная система.

Считается, что именно лидеры (которые являются людьми) принимают решение «быть ли вооруженному конфликту». Потому немало внимание уделяют самой природе человека при попытке объяснить причины конфликтов.

Зигмунд Фрейд утверждал, что агрессия есть неотъемлемой, генетически запрограммированной частью человеческой природы, на уровне инстинкта. Этолог Конрад Лоренц также высказал схожее мнение, что *Homo sapiens* является самым смертоносным видом. Обосновывает он это тем, что человек – один из немногих видов, который прибегает к внутривидовой агрессии. В этом с этологами схожи те сторонники реализма, которые считают, что человек появляется на свет с врожденным стремлением к власти, а этот инстинкт порождает соперничество и войну. Тут уместно вспомнить социальный дарвинизм и «выживание сильнейшего».

Но эти теории поддаются сомнению: если все выше упомянутое соответствует действительности, то все люди бы вели себя одинаково, одинаково агрессивно. Но ведь большинство осуждает и отождествляет убийство со злом. Фрэнсис Фукуяма утверждает, что, наоборот, в самом базовом генетическом уровне люди склонны к компромиссу, а не к конфликту: «Люди испытывают дискомфорт, когда живут в обществе, в котором отсутствуют моральные установки». Как видим, генетике и «естественному отбору» не под силу объяснить, почему люди только в определенных ситуациях проявляют «дух воина» и почему выживают люди, которым не чуждо сопереживание, самообладание и чувство справедливости.

Тогда вступает в силу теория, которая утверждает, что склонность к агрессии приобретается в результате воспитания, социализации. И потому среди нас всегда будут агрессивнее люди; ведь в процессе контакта с людьми невозможно застраховаться от каких-то обид, неловких ситуаций, переживаний, которые произвольно формируют сущность человека, а всплывают лишь под гипнозом на приеме у психолога, если не психиатра. Но тоже интересный факт: часто ребенок, которого в семье обижают, будет обижать и своих детей, наследуя пример, но и здесь бывает абсолютно наоборот.

Еще одним необъяснимым явлением остается готовность людей жертвовать своей жизнью во имя государства. Возможно, здесь и подтверждаются теории о том, что человек недалеко ушел от животного: и многие войны возникают в результате желания людей защитить «свою территорию»?

Наверное, ни одну из выше перечисленных теорий нельзя назвать абсолютной, но думаю, что правильно будет сказать, что человек в первую очередь животное, которым руководствуют инстинкты, потребности, а потом лишь разум. Ведь те же агрессия, если выработанная в процессе социализации, есть защитным барьером.

Итак. Возможно ли когда-либо будет хотя бы большинство населения земли сделать стопроцентными добродушными альтруистами? Многих ли вы таких встречали?

С детства мы боремся за что-то: за внимание, за признание, за хорошую оценку, а, следовательно, и соперничаем. У кого вырабатывается дух соперничества, а у кого агрессия – обида на то, что их не оценили по достоинству. Лидеры-соперники, всегда стремятся к тому, чтобы их страна всегда «брала верх» по принципу «цель оправдывает средства»; а лидеры-агрессоры – пытаются «отхватить» то, что считают «своим».

С моей точки зрения, единственный способ сделать людей абсолютно некорыстными – избавить всех желаний. Что невозможно.

На уровне государств, готовность к боевым действиям объясняется внутригосударственными условиями. На это влияет когда и как оно приобрело независимость. Если независимость была приобретена в условиях затяжной войны, то понятно, что перейти к дипломатическим методам разрешения конфликтов будет сложно. Также часто остаются неразрешенными вопросы о разделе территорий, часто, как в Африке, раздел происходит «под линейку», не учитывая этнический состав территорий.

Уровень бедности имеет немаловажное значение. Чем беднее население, тем меньше оно довольно своей жизнью, что выражается в гражданских войнах, в государственных переворотах. Единственным сдерживающим фактором может лишь являться нехватка средств на приобретение оружия. Но мы уже сегодня видим, как страны с высоким уровнем бедности стремятся разработать свое ядерное оружие.

И сейчас мы уже слышим термин “Global South”, который используется при упоминании о «развивающихся» государствах. Это относится преимущественно к странам, которые еще в недалеком прошлом были колониями и эксплуатировались своими метрополиями; либо, не будучи колониями, служили интересам более могущественных стран. Эти страны являются родиной для 85% населения земли, но на них приходится лишь 15% мирового богатства. И теперь отношения между богатым Севером и бедным Югом характеризуются напряженностью и борьбой, что есть результатом осознания последнего своего ущербного статуса и неравных возможностей в достижении экономической конкурентоспособности. Неужели возможно всему миру жить на одинаковом уровне? Неужели не будет стран, которые будут чувствовать, что они недополучают то «что по праву принадлежит им»? Неужели возможно побороть бедность во всем мире? А известна знаменитая фраза Жозефа де Местра: «Всякий народ имеет такое правительство, какого заслуживает»; следовательно, правительство отображает настроения народа: народ недоволен уровнем жизни – к власти

приходят радикальные, агрессивно настроенные правители, которые обещают богатство в кратчайшие сроки. А понятно, что уже сегодня, тем же странам Африки, будет очень сложно достичь такого уровня. И это зависит не только от их «стараний», от их жаркого климата, который якобы располагает к лени, но и от отношения ведущих стран к этому региону (вопреки всем пафосным речам и громким программам), как к сырьевому приращку.

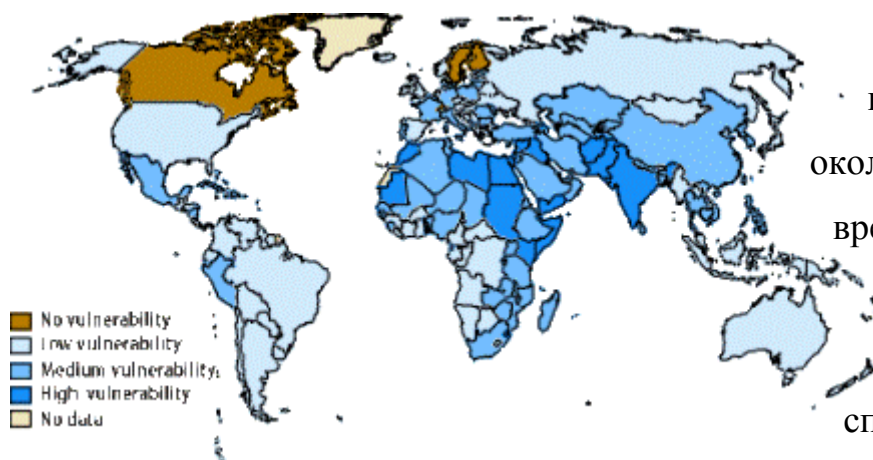
Сейчас опять вспоминают о географических корнях вооруженных конфликтов.

Теоретически пик нефти был предсказан американским геофизиком Кингом Хаббертом, который создал модель известных запасов и предположил в 1956, что добыча нефти в материковой части США достигнет пика между 1965 и 1970; и что мировая добыча достигнет пика в 2000 г. Добыча нефти в США достигла максимума в 1971, и с тех пор убывает. Мировая добыча не достигла максимума в 2000 году. Сторонники теории пика нефти предлагают объяснение, что модель Хабберта не учитывала нефтяные эмбарго ОПЕК 1973 и 1979 гг., которые снизили глобальное потребление нефти и отложили пик. И сейчас уже некоторые аналитики говорят, что пик нефти наступит уже в 2014 году.

Так как нефть является невозобновляемым ресурсом, неизбежно, что когда-нибудь общемировая добыча достигнет пика.

Хотя и есть сомнения в истинности теории Хабберта применима, но корпорация Chevron развернула рекламную акцию «Вступите ли Вы в наши ряды?», стремясь проинформировать публику о возможном истощении нефти и поддержать обсуждение этой проблемы. Веб-страница кампании отмечает заключения, сделанные международным агентством по энергетике в докладе «World Energy Outlook 2004»: «Ископаемое топливо в настоящее время обеспечивает большую часть мирового потребления энергии, и будет продолжать это делать в обозримом будущем. Хотя в настоящее время

запасы велики, они не вечны. Добыча нефти убывает в 33 из 48 стран с наибольшей выработкой, ...»<sup>1</sup>.



Человек на 66% состоит из воды, жить без воды он может около трех дней. И сейчас, во время глобального потепления, с ростом населения мира, даже тающие айсберги не спасут человечество от

конфликтов насчет доступа к воде. Смотря на таблицу<sup>2</sup> можно прийти к выводу, что наибольшей нехватки воды будут подвержены развивающиеся страны, страны с наибольшим населением.

Идет борьба за доступ к нефти, газу, воде; о чем свидетельствуют события в Нигерии, Ираке, недавние события вокруг Северного Ледовитого океана, борьба за воду в Сомали, Йемене и Эфиопии. То, чем человечество так долго пренебрегало сейчас, в эру «информационного общества» может стать решающим фактором в возникновение новых войн.

Как реализм твердит: «если вы стремитесь к миру – готовьтесь к войне». Сложно сказать или наращивание военной мощи приводит к войне или миру. Но четко видно, что особенно развивающиеся страны согласны с представителями реализма (хотя они и не тратят на военные расходы больше, чем развитые страны, но тратят намного большую долю от ВВП – таким образом, не стремясь развивать собственную экономику, направляя бюджетные деньги не в то русло) и твердо верят, что вооружение есть залогом их безопасности.

<sup>1</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Oil\\_peak](http://en.wikipedia.org/wiki/Oil_peak)

<sup>2</sup> [http://library.thinkquest.org/26026/Statistics/water\\_scarcity.html](http://library.thinkquest.org/26026/Statistics/water_scarcity.html)

Rank	Country	Military expenditures (USD)	Date of information
—	<u>World</u> Total	1,200,000,000,000	2007 (projected est.)
1	<u>United States</u>	623,000,000,000	2008 (Projected)
2	<u>United Kingdom</u>	69,800,000,000	2007
3	<u>France</u>	65,370,000,000	2007
4	<u>Germany</u>	52,100,000,000	2007
5	<u>Japan</u>	49,100,000,000	2007
6	<u>People's Republic of China</u>	45,000,000,000	2007 (official figures)
7	<u>Russia</u>	32,400,000,000	2007
8	<u>Italy</u>	32,093,537,000	2006
9	<u>Saudi Arabia</u>	31,255,000,000	2007
10	<u>South Korea</u>	26,050,000,000	2005
11	<u>Australia</u>	22,000,000,000	2007
12	<u>India</u>	21,330,000,000	2007
13	<u>Canada</u>	16,900,000,000	2007
14	<u>Spain</u>	15,792,207,000	2006
15	<u>Turkey</u>	15,166,000,000	2007
16	<u>Netherlands</u>	10,800,000,000	2007
17	<u>Brazil</u>	9,940,000,000	2005

Rank	Country	Military expenditures as % of GDP	Date of information
1	<u>North Korea</u>	22.90	2003
2	<u>Oman</u>	11.40	2005
3	<u>Qatar</u>	10.00	2005
4	<u>Saudi Arabia</u>	10.00	2005
5	<u>Iraq</u>	8.60	2006
6	<u>Jordan</u>	8.60	2006
7	<u>Israel</u>	7.30	2006
8	<u>Yemen</u>	6.60	2006
9	<u>Armenia</u>	6.50	2001
10	<u>Eritrea</u>	6.30	2006
11	<u>Macedonia</u>	6.00	2005
12	<u>Burundi</u>	5.90	2006
13	<u>Syria</u>	5.90	2005
14	<u>Angola</u>	5.70	2006
15	<u>Mauritania</u>	5.50	2006

В 16 – 17ст. все ведущие страны Европы также были заняты вооружением и были задействованы в войнах приблизительно 65% всего времени. Между 1816 и 1945 годами 3/5 всех межгосударственных войн произошли именно в Европе. После 1945 года на территории Европы больше не было межгосударственных войн (не учитывая между бывшими республиками Югославии). Развивающиеся страны же сейчас напоминают Европу до 1945. Потому есть угроза возникновения войн именно в этих точках, или именно эти страны окажутся провокаторами.

США, страна, которая пытается «подарить» мир и демократию всему миру является главным экспортером оружия в мире. Зачем оружие, если мы готовимся и боремся за мир?

<b>Supplier</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>1990-2006</b>
<u>USA</u>	7417	5743	5011	5601	6654	7083	7929	45438
<u>Russia</u>	4138	5742	5655	5442	6485	6449	6623	40534
<u>Germany (FRG)</u>	1621	825	899	1881	1001	1533	3850	11610
<u>UK</u>	1356	1116	742	680	1083	912	1063	6952
<u>France</u>	1027	1199	1312	1282	2687	2050	1557	11114
<u>Israel</u>	321	298	365	309	533	244	258	2328
<u>Sweden</u>	306	849	127	468	306	587	472	3115
<u>Ukraine</u>	280	649	210	456	427	308	133	2463
<u>Belarus</u>	261	299	54	80	50	24		768
<u>Netherlands</u>	259	184	243	343	271	877	1481	3658
<u>China</u>	228	498	544	553	271	223	564	2881
<u>Italy</u>	192	224	407	321	216	787	860	3007
<u>Switzerland</u>	104	120	109	139	201	166	144	983
<u>Canada</u>	83	129	182	279	305	193	227	1398

[http://en.wikipedia.org/wiki/Arms\\_trade#World.27s\\_largest\\_arms\\_Exporters](http://en.wikipedia.org/wiki/Arms_trade#World.27s_largest_arms_Exporters)

А в десятку главных импортеров входят далеко не самые развиты страны. Но заметьте, кто является их главным поставщиком. Те страны, которые громче всех говорят о необходимости установления мира во всем мире.

1. China 8,818 Russia (93%)
2. Taiwan 6,822 USA (71%)
3. India 4,824 Russia (81%)
4. Turkey 4,688 USA (60%)
5. Saudi Arabia 4,360 USA (66%)
6. Greece 3,958 USA (47%)
7. South Korea 3,445 USA (64%)
8. Egypt 3,251 USA (91%)
9. United Kingdom 3,116 USA (82%)
10. Israel 3,033 USA (74%)

<http://www.canongate.net/Lists/WarPoliticsAndWorldAffairs/10LargestArmsImporters>

Если они стремятся к миру и считают это возможным, то зачем продавать оружие? А ведь, если ваш сосед вооружается до зубов, разве и вы не будете, опасаясь за свою безопасность, тратить на вооружение еще больше? И где же эти шаги на встречу мира? А ведь, огромнейшая доля оружия продается странам Третьего мира, где оно попадает в руки радикальных сил.

Существует также мнение, что если все страны будут демократиями, то войн не будет. За все XX ст. не было войн между демократиями; считается, что демократиям свойственно лишь «пугать» использованием силы, но в итоге все вопросы решать мирным путем. Но и здесь есть, как и свои сторонники, так и оппоненты. Критики этой теории вспоминают Пунические войны (Рим и Карфаген), Войну за независимость США (Великобритания и США), Англо-американскую войну 1812—1814, Американско-мексиканская война (за штат Техас), Испано-американскую войну 1898 и многие другие, где правительство всех сторон фактически избиралось<sup>3</sup>. Но защитники этой теории зачастую указывают на формальность демократической политической

---

<sup>3</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_possible\\_exceptions\\_to\\_the\\_democratic\\_peace\\_theory](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_possible_exceptions_to_the_democratic_peace_theory)

системы одной или более участников. Одинаковая политическая система, возможно, сближает страны, но никак не исключает возможность возникновения войны.

*Freedom House относит страны зеленого цвета к либеральным демократиям.*

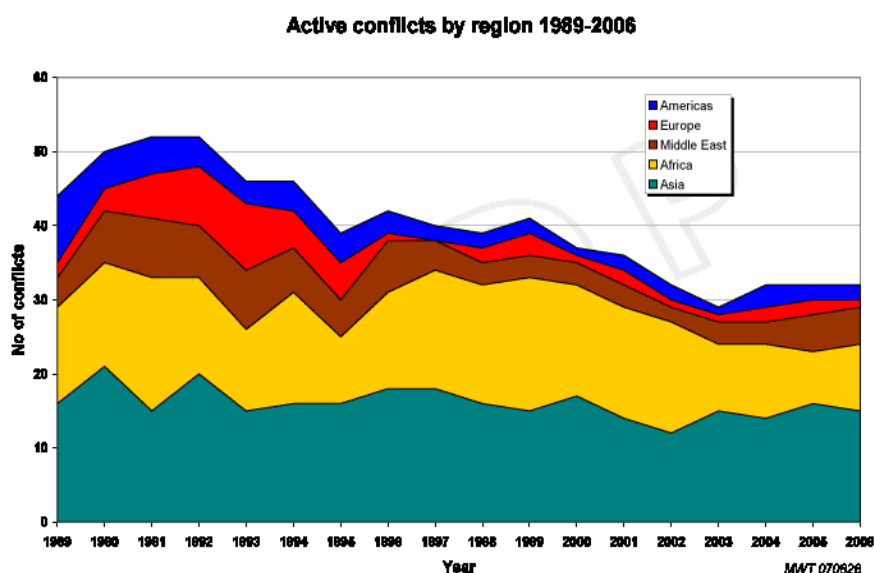


Даже, если и все страны придут к демократии, то это будет в очень нескором времени. С моей точки зрения, говорит о том времени, когда все страны станут демократиями (не только официально, но и на практике) – то де самое, что говорить об установление единого мирового государства. Сейчас уже говорят о «размывание границ», о том, что государства постепенно теряют свой суверенитет. Но мы стали свидетелями, как Франция, Нидерланды и Великобритания отказались от принятия Европейской Конституции. Это есть достаточно показательным моментом, ведь видно, что население этих стран не спешит «сливаться воедино». К тому же, чтобы создание такого государства стало возможным мирным путем и при согласии всех участников, необходимо обеспечить всем одинаковый уровень жизни. Либо, чтобы установилась власть единой страны - чтобы оружие массового поражения сосредоточилось в руках единого государства, «мирового жандарма». Но и тогда, где гарантия того, что втайне не будет разрабатываться аналогичное оружие странами, которые будут претендовать на ту же роль?

Иная теория утверждает, что вероятность войны возрастает, когда доминирующей силе начинает составлять конкуренцию стремительный рост возможностей соперника, таким образом, уменьшая разницу их относительной силы. При том, войну, скорее всего, начнет сторона, что

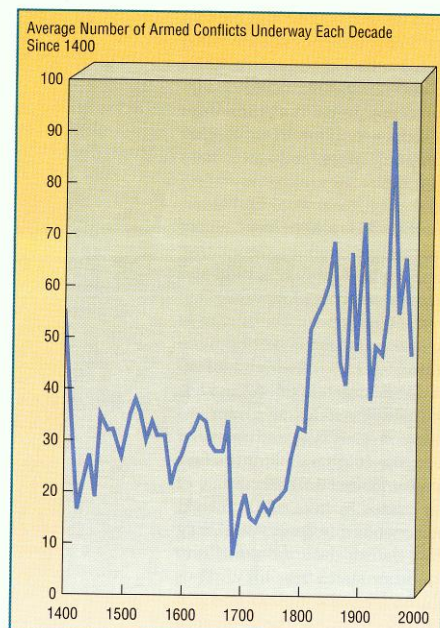
слабее; но которая, переоценивая свои достижения, будет думать, что теперь-то ей будет легче сразиться со стороной, решения которой были решающими.

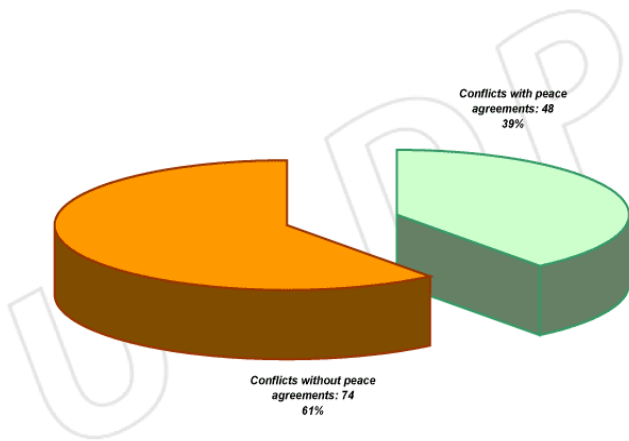
Действительно, сейчас ЕС, Китай и Россия укрепляют свои позиции и постепенно бросают вызов США: не поддержание применение силы в Ираке Францией, Германией, Китаем и Россией. Хотя, я думаю, что это теория более применима к развивающимся странам. А среди сильных стран, наверное, более вероятно противостояние, которое не завершится войной (как это было между США и СССР).



Обычно, когда утверждают, что сегодня войн стало намного меньше, чем раньше, то приводят данные XX ст (более того, за лишь примерно последние 30 лет). И то, лишь в некоторых

регионах их стало меньше. А вот если посмотреть с 15 ст., то нельзя никак утверждать, что вооруженных конфликтов стало меньше. Наверное, в середине 18 ст. тоже думали, что они стоят на пути к миру во всем мире? Конфликтов-то стало меньше.

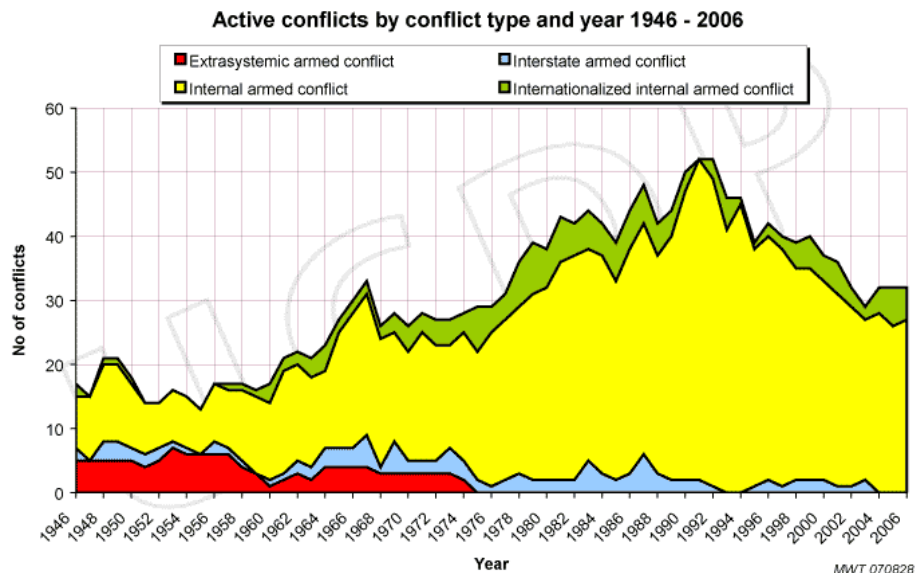




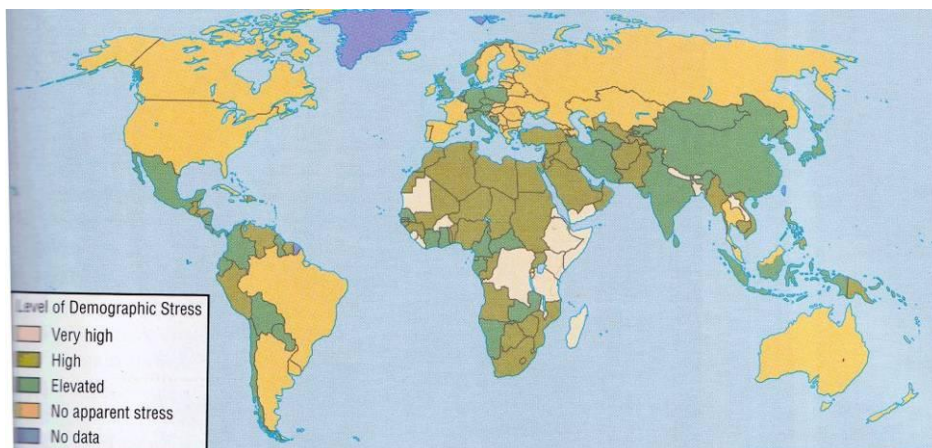
Также нельзя утверждать, что люди научились разрешать конфликты мирным путем: мы до сих пор чаще прибегаем к применению силы.

Даже если проследить с 50-х годов XX ст., то уже тоже неоднократно намечался спад в конфликтах, что тоже можно было расценивать как первые шаги навстречу миру. Но, видим, что не только мир не восстановился во всем мире, но и вооруженных конфликтов стало больше.

Если человечество и научилось как-то бороться с межгосударственными конфликтами, то с внутренними конфликтами



вопрос стоит более остро. На гражданские конфликты влияет демографические ситуации стран, этнический состав, экономика,



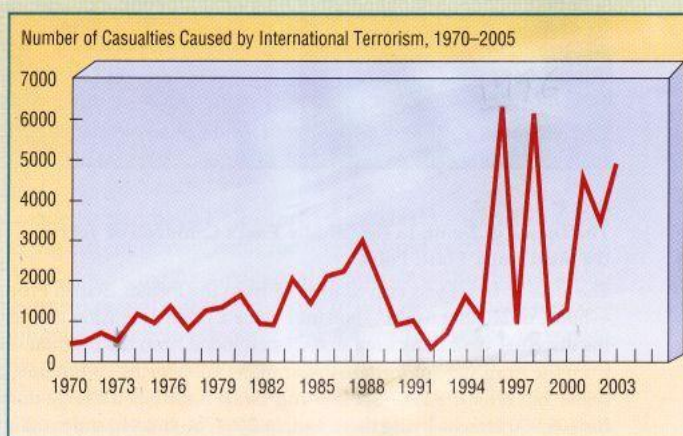
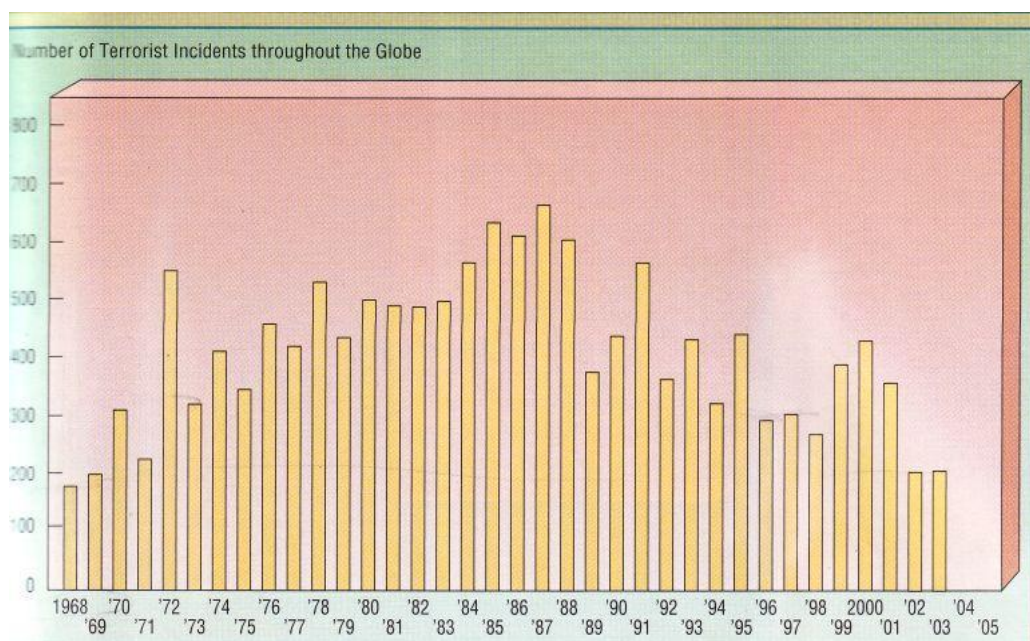
политическая стабильность.

На этом рисунке изображено, где наиболее вероятно

возникновение внутренних конфликтов только на основе демографических факторов: итак видим, какое огромное количество стран под риском, а надо брать во внимание, что именно в этих странах сосредоточено наибольшее количество населения мира. Гражданские войны обычно порождают беженцев, активизируют миграционные процессы, что в свою очередь, порождает напряжение в принимающих странах, что опять-таки может вылиться в новые вооруженные конфликты.

Иным применением силы сейчас является терроризм. Актов террористов стало меньше, но жертв - больше. Что не свидетельствует о

возможном скором успехе «войны против терроризма». Ведь террористы не решили «уменьшить» свою деятельность, а просто решили одним актом достичь того же

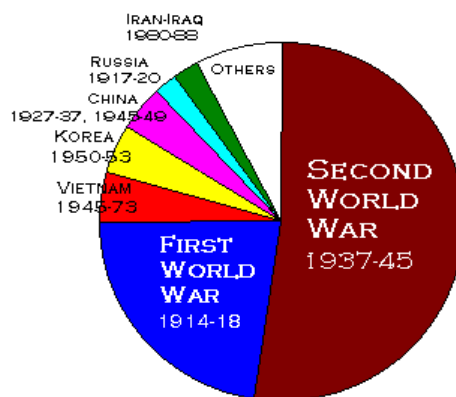


эффекта, что раньше достигался при помощи многих. Следовательно, факторы, которые порождают терроризм, все еще существуют. А объяснений терроризма столько же, сколько и войн. Но среди основных, это опять

бедность, неравномерность распределения богатств между Севером и Югом и внутренние проблемы государств. А ведь даже борьба с терроризмом ведется их же методами: оружием. Что порождает еще больше недовольства и опять выливается в применение оружия и гибели тысяч.

### Третья мировая

Казалось бы, Вторая мировая война должна была нас научить чем-то, унесся около 60 млн. жизней (20 млн. военных, 40 млн. мирного населения. Не говоря уже об ужасе Холокоста. И, вроде бы, человечество вступило уже в период НТР. Но сколько раз уже человечество готовилось к Третьей мировой войне?



- 1950–1953 – во время Корейской войны генерал Дуглас Макартур настаивал на применении против Северной Кореи и КНР ядерного оружия («тотальная война» с коммунистами), за что был смещён президентом, Гарри Трумэном.
- Во время Суэцкого кризиса, когда СССР угрожал вступить в войну на стороне Египта, но, боясь усугубления конфликта, Лестер Пирсон (возглавлял Министерство иностранных дел Канады) приложил максимум усилий, чтобы убедить Францию и США в необходимости вывести войска с Египта.
- Во время Карибского кризиса 1962 года, который начался, когда самолет-разведчик У-2 ВВС США в ходе одного из регулярных облетов Кубы обнаружил в окрестностях деревни Сан-Кристобаль советские ракеты средней дальности Р-12 и Р-14. Кеннеди выступил с обращением к народу, объявив о наличии на Кубе советского «наступательного оружия», из-за чего

в США немедленно началась паника: население массово строило бомбоубежища и запаслось продуктами.

В начале советская сторона отрицала наличие на Кубе советского ядерного оружия, затем — уверяла американцев в их сдерживающем характере. В Исполнительном комитете Совета Национальной Безопасности США (EXCOMM) всерьез обсуждался силовой вариант решения проблемы, и сторонники такого варианта убедили Кеннеди как можно скорее начать массированную бомбардировку Кубы. Однако очередной облет У-2 показал, что несколько ракет уже установлены и готовы к пуску, и что подобные действия неминуемо привели бы к войне. И тогда на итоговом голосовании вечером 20 октября было принято решение о введении военно-морской блокады (что за международным правом является актом войны, потому использовался термин «карантин»). И 24 октября с 10 утра по местному времени был введен карантин. Но и этот конфликт был разрешен дипломатически путем, стороны достигли согласия: СССР демонтировала свои ракеты на Кубе, а США — в Турции.

- Во время войны Судного дня 1973 года: угроза Советского Союза вступить войну на стороне Египта спровоцировала США перейти на DEFCON 3 (уровень повышенной боевой готовности). Во время ошибки американского компьютера системы NORAD (Североамериканское Командование Авиакосмической обороны\North American Aerospace Defense Command), сообщившего о советском ядерном нападении, в США объявлена ядерная тревога. В течение нескольких минут замешательства мир находился на краю ядерной войны. Позднее было установлено, что причиной инцидента стала компьютерная лента, предназначенная для отработки действий при ракетном нападении, которая была ошибочно загружена в компьютер, находящийся на боевом дежурстве.

- 26 сентября 1983 аналогичное повторилось с СССР: спутниковый эшелон советской системы предупреждения о ракетном нападении выдал

сообщение о нападении со стороны США (причиной послужила засветка датчиков спутника солнечным светом, отраженным от высотных облаков). Но подполковник Станислав Петров принял решение, что это ложное срабатывание системы, потому не было дано команды о нанесение ответного ядерного удара.

**DEFCON** (*DEFense readiness CONdition*) - американская шкала, разработанная во времена Холодной войны и отображающая степень военной активности и боеготовности войск США. Каждый уровень шкалы соответствует определённой военной обстановке армии США.

- **DEFCON 5** — обычная военная готовность, соответствующая мирному времени;
- **DEFCON 4** — похож на пятый уровень, однако повышается активность разведывательных служб. Почти всю Холодную войну США провело на этом уровне;
- **DEFCON 3** — уровень повышенной боевой готовности. Все военные подразделения сменяют свои радиопозывные согласно секретным документам (после событий 11 сентября);
- **DEFCON 2** — этот уровень предшествует максимальной боевой готовности. Был объявлен всего один раз в истории — во время Карибского кризиса (для Стратегического воздушного командования – SAC);
- **DEFCON 1** — максимальная боеготовность. Подразумевает то, что США находится в преддверии крупномасштабного военного конфликта. Возможно использование оружия массового поражения. Некоторые рассекреченные документы утверждают, что этот уровень боеготовности был объявлен во время войны в Персидском заливе.

- 15 апреля 1986, когда в ответ на операцию «Каньон Эльдorado» Ливия запустила две ракеты «Скад» (P-11) по американской базе на итальянском острове Лампедуза, но обе упали в море.

- Когда рано утром 25 января 1995 года норвежские ученые при поддержке американцев произвели запуск самой крупной до сих пор метеорологической ракеты с острова Андоя у побережья Норвегии. Ракета, предназначенная для изучения северного сияния, в конструкции которой использовалась первая ступень от американской тактической ракеты «Онест Джон», поднялась на высоту более 580 километров. При наблюдении российским радаром СПРН траектория этого полета оказалась сходной с траекторией американской ракеты Трайдент Д-5, запущенной с борта подводной лодки. Такая ракета могла использоваться для высотного ядерного взрыва, что временно вывело бы из строя российские радары системы предупреждения о ракетном нападении. Такой высотный взрыв рассматривался как один из вариантов начала массированной ядерной атаки американцев. На следующий день президент Борис Ельцин заявил, что он впервые воспользовался своим «ядерным чемоданчиком» для экстренной связи со своими военными советниками и обсуждения ситуации. Но удалось быстро установить, что ракета не представляет никакой угрозы.

Если совсем недавно такие «ошибки» поставили мир под угрозу, так что ж тут говорит о совершенно объективных причинах?

В сейчас, в то время как кто-то волнуется о том, какой бы фильм посмотреть, продолжают вооруженные гражданские войны в Колумбии, на Филиппинах, в Лаосе, Шри-Ланке, Сомали, Сенегале, Эфиопии, Чаде, Таиланде, Конго; продолжается арабо-израильское противостояние, война в Афганистане, конфликт вокруг Кашмира, борьба за природные ресурсы в Нигерии, Мали и Республике Нигер; перечень на этом не заканчивается. Это лишь *некоторые* региональные конфликты, которые и сегодня продолжают. А сколько их уже было со времен Второй мировой войны?

Сейчас говорят о возможных методах прекращения войн. Это «сделать войну незаконной» (разве она сейчас законна?); участвовать в формировании организаций, которые бы поддерживали мир (а какую функцию тогда

выполняет ООН?), поощрять сотрудничество между странами (а сейчас они не сотрудничают?). С моей точки зрения, единственными дельными советами являются: поднимать уровень образования во всем мире и помогать отсталым странам достичь материального богатства (не путем одноразовых «подачек», а программами, нацеленными на длительное взаимовыгодное сотрудничество); и распространение демократии (но, не навязывая ее методом интервенции под прикрытием «just war»).

Если сейчас существует Доктрина Буша, соответственно которой США имеют право в одностороннем порядке применять силу, если под угрозой будут национальные интересы. То во что ставится суверенитет государства? Жертвой стал Афганистан, потом Ирак, сейчас уже говорят об Иране и Сирии. И такое практикует та страна, что стремится к миру. Делает ли она все это из наилучших побуждений, чтобы уберечь мир от возможных создателей ядерного оружия или в корыстных целях – ради нефти и расширения сферы влияния. Главное, что ООН, организация призвана быть гарантом мира во всем мире, ничего конкретного не делает, чтобы уменьшить аппетиты США.

Можно ли тогда говорить, что когда-то любая организация (или их совокупность) сможет обеспечить мир во всем мире? Неужели распространение информации о том, что война «это плохо» заставит человечество одуматься? Никакие демонстрации еще ни разу не заставили лидеров остановить свои затеи, может только «приостановить» и уменьшить масштабы.

## Вывод

Очевидно, что все возможные причины войны никогда невозможно будет устранить. Нет единой причины (они все взаимосвязаны), на которую нужно бросить все силы, а преодолеть их всех в комплексе удастся лишь чудом. Всегда будут бедные люди, бедные страны, которые будут стремиться «отхватить» свое; всегда будут агрессивные люди (как видим, даже «прозак-нация» не застрахована от перестрелок в школах), а, следовательно, и агрессивные неуравновешенные лидеры, которые и дважды не задумаются перед тем, как начать войну. Ведь рациональными бывают теории, а не люди. Тем более что необходимо учитывать тот фактор, что, принимая решение о начале войны, многие лидеры ведают лишь неполной информацией о мощи соперника, и необъективно оценивают собственные возможности.

А если и удастся устранить войны межгосударственного уровня, то всегда будут существовать внутренние конфликты (что особенно актуально с приростом населения), в разрешении которых не раз будут прибегать к оружию.

Сколько книг написано, сколько акций проведено, сколько уроков история нам преподнесла, а человечество так и не смогло сказать «нет» войне за все время своего существования. Мне кажется, что мир без войны, то же самое, что мир без преступности. А такое возможно? Дешевле бороться с последствиями преступлений, нежели с искоренением причин.

В какой-то статье встретила мысль, что «человечество думало, что невозможно будет покончить с рабством – но вот: рабства нет!»! Но как утверждает British Anti-Slavery Society, «Хотя уже не существует ни единого государство, которое бы признавало право власти одного человека над другим, но около 27 млн. людей живет в условиях рабства»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/History\\_of\\_slavery#Twentieth\\_century\\_worldwide](http://en.wikipedia.org/wiki/History_of_slavery#Twentieth_century_worldwide)

Единственный возможный выход – установление мирового жандарма или единого всемирного государства, где все бы жили в равных условиях. Но даже не представляю, при каких обстоятельствах можно достичь такого.

Пока что, мир без войны (мир во всем мире) – это лишь мечта; и то, я не думаю, что *каждого* человека на земле. Иначе, какие же убытки понесут Boeing, The Carlyle Group, Beretta, Rheinmetall и прочие производители оружия и прочего военного снаряжения.

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

[http://www.zmag.org/content/print\\_article.cfm?itemID=10237&sectionID=1](http://www.zmag.org/content/print_article.cfm?itemID=10237&sectionID=1)

<http://www.earthsite.org/worldwar.htm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/World\\_War\\_III](http://en.wikipedia.org/wiki/World_War_III)

<http://en.wikipedia.org/wiki/War>

<http://www.iep.utm.edu/w/war.htm#H4>

<http://wikisum.com/w/Wagner: Bargaining and war#In Brief>

<http://wikisum.com/w/Gartzke: War is in the error term#In Brief>

<http://wikisum.com/w/Fearon: Rationalist explanations for war#In Brief>

[http://worldwithoutwar.com/world\\_without\\_war.htm](http://worldwithoutwar.com/world_without_war.htm)

[http://en.wikipedia.org/wiki/Ongoing\\_conflicts](http://en.wikipedia.org/wiki/Ongoing_conflicts)

[www.hawaii.edu/powerkills/WAR.ROOTS.HTML](http://www.hawaii.edu/powerkills/WAR.ROOTS.HTML)

<http://www.worldwater.org/conflictchronology.pdf>

[http://ocw.mit.edu/NR/rdonlyres/Anthropology/21A-217Fall-2004/A712CB88-1931-4806-8358-87564CA62DAB/0/2\\_is\\_war\\_natural.pdf](http://ocw.mit.edu/NR/rdonlyres/Anthropology/21A-217Fall-2004/A712CB88-1931-4806-8358-87564CA62DAB/0/2_is_war_natural.pdf)

[http://media.wiley.com/product\\_data/excerpt/42/35274060/3527406042-1.pdf](http://media.wiley.com/product_data/excerpt/42/35274060/3527406042-1.pdf)

[http://www.people.fas.harvard.edu/~goodrich/IRnotes/Week06/Fearon\\_summary.pdf](http://www.people.fas.harvard.edu/~goodrich/IRnotes/Week06/Fearon_summary.pdf)

[http://info.uu.se/press.nsf/166B1EC86A3FAF93C125706D0037D2E3/\\$File/JPRarticle.pdf](http://info.uu.se/press.nsf/166B1EC86A3FAF93C125706D0037D2E3/$File/JPRarticle.pdf)

<http://www.discontent.com/~dm/papers/decision-for-war.pdf>

World Politics: Trend and Transformation, Tenth Edition; Charles W. Kegley Jr. with Eugene R. Wittkopf - *(отсканированные таблицы)*.